ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.6460/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1948
Şedinţa publică de la 27.04.2010
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – PATRAŞ BIANCA LAURA
GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul GHEDZIRA NICULAE, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică de la 13.04.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului şi a delibera, a amânat pronunţarea la 20.04.2010, apoi la 27.04.2010, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrata pe rolul acestei instante la data de 09.07.2009,reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitătii ,în contradictoriu cu pârâtul Gedzira Niculae ,a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivare ,reclamantul a aratat ca pârâtul a fost recrutat la data de 14.10.1982 sub numele conspirativ de *Nicuşor* ,"în vederea cunoasterii şi prevenirii oricăror fapte sau atitudini ce ar putea pune în pericol securitatea statului, precum şi a formării unor anturaje necorespunzătoare".

Pârâtul, deşi fusese condamnat în anul 1976 pentru furt din avutul obştesc, fiind amnistiat în 1977, "este bine orientat politic, este la curent cu evenimentele politice şi reuşeşte să atragă de partea sa persoanele cu care discută", fapt ce a determinat organele de securitate să îl considere util pentru recrutare. În plus, pârâtul "a mai fost solicitat pe linie de miliţie pentru efectuarea unor investigaţii, precum şi de a stabili starea de spirit din cadrul IAS., păstrând secretul despre cele solicitate".

Reclamantul consideră că sunt asigurate condiţiile impuse

de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune indeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:
1. Informatiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităti sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiţie, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că legiuitorul a înţeles să nu condiţioneze în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii, şi, unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă. În concluzie, inexistenţa unor documente de tipul angajamentului nu are relevanţă în reţinerea acestei calităţi.
2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pârâtul a semnalat în scris organelor de Securitate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale persoanelor aflate în atenţia structurilor de Securitate. Deşi nu toate materialele olografe redactate de pârât s-au păstrat în dosarul său de reţea, totuşi ,o parte din ele au fost identificate în dosarele de urmărire ale persoanelor despre care a informat. Astfel, respectând motivul recrutării, dar şi sarcinile trasate, pe parcursul perioadei de colaborare, informatorul <NICUŞOR> semnalează despre fostul director al IAS Săruleşti că "dacă nici acum nu i se face dreptate, el solicită azil politic în URS.S. În acest scop a vizitat ambasada URS.S. şi afirmă el că acolo ar fi găsit multă înţelegere. Numitul/.../a mai afirmat că solicită înapoierea cotizaţiei de partid şi că solicită să i se aprobe retragerea din partid deoarece a fost dezamăgit profund de nedreptăţile care i s-au făcut. În urma afirmaţiilor sale a fost exclus din partid şi i s-a ridicat carnetul P.C.R".

Au fost menţionate ca relevante şi materialele referitoare la un adept al cultului creştin după Evanghelie. Astfel, pârâtul informează că acesta "propovăduieşte un amalgam de concepte religioase ceea ce denotă faptul că este la curent cu aceste probleme /.../şi s-a apucat să critice conceptele religioase ortodoxe şi să afirme că altele ar trebui să fie credinţele omului". in plus,îl semnalează cu "unele comentarii cu caracter negativ la adresa statului nostru" deoarece "a afirmat că statul înşeală pe cei care produc laptele, carnea sau celelalte produse contractate, achiziţionând la un preţ prea mic aceste produse. A mai afirmat că nu, în aceste condiţii nu încheie nici un contract şi că nimeni nu va putea să-l oblige".

Note informative cu "valoare operativă" a furnizat şi despre o altă persoană cunoscută în evidenţele Securităţii ca fost membru legionar. Astfel, respectând instructajul primit, în discuţiile cu respectivul, informatorul <NICUŞOR> a abordat diferite subiecte "referitoare la modul de trai şi alte probleme legate de acest aspect, acesta a avut o manifestare critică faţă de aceste

lucruri." În acelaşi context semnalează că a afirmat "acum nimic nu mai merge în ţara asta. A mai făcut afirmaţii critice în legătură cu programa de învăţământ pe care a calificat-o ca fiind o aiureală făcută de nişte cornute paricopitate". De asemenea, redă şi conţinutul discuţiei pe tema volumului de poezii "Manifest pentru sănătatea pământului" arătând că urmăritul "îl felicita pe P. că a îndrăznit să facă pasul de la linguşeli mincinoase la o critică aspră şi că dacă ar avea posibilităţile postului P. el ar face la fel. A mai spus că dacă s-ar mai găsi 10-15 poeţi ca P., ar mai ieşi ceva din adevăr la suprafaţă".

Se mai arata ca printr-o nota a pârâtului se reproduce o scrisoare pe care cunoştinţele sale au primit-o de la o ruda din Canada ,punctând că expeditoarea "afirmă că nu regretă plecarea din România şi că dacă ar trebui să-şi înceapă viaţa încă o dată tot la fel ar face daca ar pleca./.../ Compara viaţa din România cu felul de trai din S.U.A. şi spune că nici nu ne putem închipui ce bine este acolo" .

Relevant pentru reţinerea calităţii de colaborator este şi materialul în care relatează discuţia pe marginea unor lucrări ce se desfăşurau în localitate şi care presupuneau "dezgroparea şi transportarea unor rude decedate din cimitirul de la Săruleşti Sat la Săruleşti Gară. /.../" .În acest context, urmăritul "a afirmat că aceasta n-ar fi nimic, dar sunt cetăţeni care sunt nevoiţi să se mute siliţi fiind de apa care creşte./.../ Arătând că deşi nimeni nu are dreptul să facă aşa ceva, a afirmat că aceasta este o samavolnicie şi că aşa ceva numai în aceste perioade se poate întâmpla. A spus: <Iată ce înseamnă totul pentru om, pentru binele său.> În continuare l-am întrebat ce părere are, în caz că respectivii ar refuza să se mute, ce crede că s-ar putea întâmpla. Mi-a răspuns că ar intra buldozerele şi ar dărâma totul, aşa cum se întâmplă în Bucureşti, unde se întâmplă o groază de asemenea abuzuri, unde se dărâmă biserici şi nimeni nu îndrăzneşte să zică nimic. Şi-a arătat indignarea şi a afirmat că numai un popor terorizat poate suferi şi tăcea atât" .

Reclamantul concluzioneaza că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, conţinutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.Se precizează că "majoritatea materialelor au fost exploatate în dosare de supraveghere informativă prioritare şi în D.U.I. „FOTOGRAFUL". Prodigioasa activitate de colaborare -100 de materiale informative între 10.08.1983-12.12.1989 -a fost recompensată pe măsură. Astfel, in 1985, 1987 şi 1988 pârâtul a semnat chitanţe care atestă primirea sumei de 400 lei în fiecare an, iar la data de 14.08.1989 a primit suma de 300 lei.

Şi ce-a de-a doua condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Astfel, rapoartele ofiţerilor atestă că "dintr-o informaţie furnizată s-a început v.i. (verificare informativă) asupra unei persoane şi s-a făcut o informare la organele de partid". De asemenea, pe baza informaţiilor furnizate de informatorul <NICUŞOR> "s-a trecut la avertizarea unui element" cunoscut cu antecedente politice.

Informatiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Intenaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libertatea gândirii şi a conştiinţei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi politice.

Pârâtul a formulat concluzii scrise la data de 19.04.2010 ,prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata,aratand ca inscrisurile invocate de catre reclamant in sustinerea cererii nu au fost scrise de catre acesta ,ci de ofiterii de Securitate.A mai aratat paratul că nu a semnat un angajament cu Securitatea,iar discutiile sale cu organele de militie si de securitate au avut loc intrucat acesta era administrator ,iar institutia la care lucra era controlata de aceste organe.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Cu prilejul recrutării sale de către organele de securitate la data de 14.10.1982, pârâtul Ghedzira Niculae a preluat numele conspirativ „Nicuşor".Recrutarea acestuia ,conform raportului nr.114/FC/11.10.1982 întocmit de lucrătorul de Securitate , a avut loc "în vederea cunoasterii şi prevenirii oricăror fapte sau atitudini ce ar putea pune în pericol securitatea statului, precum şi a formării unor anturaje necorespunzătoare".

Astfel ,potrivit notei informative din data de 04.05.1987(fila 72 dosar) ,semnata cu numele conspirativ,referitor la discutia purtata cu fostul director la IAS Săruleşti,paratul mentioneaza ca interlocutorul său a afirmat că "dacă nici acum nu i se face dreptate, el solicită azil politic în URS.S. În acest scop a vizitat ambasada URS.S. şi afirmă el că acolo ar fi găsit multă înţelegere. Numitul/.../a mai afirmat că solicită înapoierea cotizaţiei de partid şi că solicită să i se aprobe retragerea din partid deoarece a fost dezamăgit profund de nedreptăţile care i s-au făcut. În urma afirmaţiilor sale a fost exclus din partid şi i s-a ridicat carnetul P.C.R."

Nota ofiterului de Securitate intocmita olograf pe nota informativa anterior amintita,stabileste urmatoarele sarcini pentru pârât "Să stabileasca si să poarte discutii cu numitul P.M. pentru a stabili concepţia acestuia despre oranduirea socialista ".Totodata ,a dispus înaintarea notei la Securitate.

De retinut ca ,anterior ,paratul furnizase informatii Securităţii în legătură cu numitul P.M.Astfel ,conform notei informative din data de 26.07.1983 întocmita si semnata olograf de parat cu numele conspirativ „Nicuşor", arata ca: " În urma discutiilor purtate cu numitul P.M. în care am abordat diferite subiecte referitoare la modul de trai şi alte probleme legate de acest aspect, acesta a avut o manifestare critică faţă de aceste lucruri." În acelaşi context semnalează că a afirmat că "acum nimic nu mai merge în ţara asta. A mai făcut afirmaţii critice în legătură cu programa de învăţământ pe care a calificat-o ca fiind o aiureală făcută de nişte cornute paricopitate".

Nota ofiterului întocmita pe înscrisul amintit stabileste ca" nota se va exploata la dosar comună tabelul A si in copie la Securitatea Călăraşi".Totodata

se stabilesc si sarcini,sursa fiind „instruita să ne furnizeze date în continuare despre P.M.,să ia legătura cu acesta şi să poarte discutiile pentru a putea supraveghea activitatea desfăşurata de acesta. Cu cine ia legătura şi ce persoane vin la P.M.".

În acord cu sarcinile primite ,pârâtul a furnizat noi informatii privind pe P.M. ,relatand discutiile purtate cu acesta pe tema volumului de poezii "Manifest pentru sănătatea pământului".Astfel ,se arata ca persoana urmărită "îl felicita pe P. că a îndrăznit să facă pasul de la linguşeli mincinoase la o critică aspră şi că dacă ar avea posibilităţile poetului P. el ar face la fel. A mai spus că dacă s-ar mai găsi 10-15 poeţi ca P., ar mai ieşi ceva din adevăr la suprafaţă".

Nota ofiterului stabileste că informatiile vor fi exploatate la DUI „Fotograful" .

Pârâtul a mai informat Securitatea privitor la cele discutate cu un adept al Cultului Crestin după Evanghelie-V.G.- ,învederand că acesta "propovăduieşte un amalgam de concepte religioase ceea ce denotă faptul că este la curent cu aceste probleme /…/ şi „s-a apucat să critice conceptele religioase ortodoxe şi să afirme că altele ar trebui să fie credinţele omului".

Potrivit notei informative din data de 29.05.1985 întocmita si semnata cu olograf de parat cu numele conspirativ ,V.G "a afirmat că statul înşeală pe cei care produc laptele, carnea sau celelalte produse contractate, achiziţionând la un preţ prea mic aceste produse. A mai afirmat că nu, în aceste condiţii nu încheie nici un contract şi că nimeni nu va putea să-l oblige". Măsura luata de ofiterul de Securitate a fost în sensul luarii persoanei „în S.I.P."(supravghere informativa a persoanei) ,cu exploatarea notei informative la dosarul acesteia .

„Raportul cu propuneri de luare în supraveghere informativa a numitului V.G. din 17.06.1995 întocmit de ofiterul de Securitate,mentioneaza ca despre persoana urmarita s-au obtinute materiale bune şi de la sursa „Nicusor",din care rezulta ca" nu are o conceptie buna despre politica statului nostru."

Potrivit notelor de analiza privind activitatea desfăşurata de informatorul „Nicusor" depuse la dosarul cauzei la filele 48,51,52 ,rezulta ca notele informative furnizate de catre acestea au avut valoare operativa ,iar „ dintr-o informatie furnizata ,s-a început V.I.(verificarea informativa) asupra unei persoane şi s-a facut o informare la organele de partid".Se mai consemneaza ca informatorul Nicuşor a furnizat un numar de 16 materiale informative despre „elemente cu antecedente politice",iar din informatiile obţiute s-a trecut la avertizarea unora,iar in privinta altora ,s-au exploatat la Buletin.

Ofiterul se Securitate mai mentioneaza si ca paratul a fost recompensat cu anumite sume de bani,fapt confirmat si de chitantele de plata semnate olograf cu numele conspirativ .

Instanţa reţine că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securitatii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care *se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist* si care au **vizat** *ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului*".

Din continutul inscrisurilor analizate, tribunalul apreciaza ca in cauza sunt intrunite cumulativ conditiile din textul art. 2 lit. b), pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al fostei Securitati, in acceptiunea data de legiuitor.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de parat denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale,politicii de partid si de stat.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate expunand persoanele în cauză, unor consecinţe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

-Dreptul la libertatea de exprimare şi liberatatea opinilor consacrat în art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 si in art. 19 pct. 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974

- Dreptul la libertatea gândirii şi a conştiinţei prevăzut de art.30 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.18 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974,

-Dreptul la viaţă privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

Apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare, nu sunt de natura a inlatura concluzia instantei in sensul celor aratate mai sus.

Pe de o parte,faptul nesemnarii de catre acesta a unui angajament de colaborare cu Securitatea este irelevant ,din moment ce dispoziţiile legale anterior citate nu conditioneaza stabilirea calităţii de colaborator de existenta unui astfel de angajament,ci doar de îndeplinirea cerintei furnizarii informatiilor prin care se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Pe de altă parte,contrar celor sustinute de catre pârât ,nu toate înscrisurile ce au fundamentat actiunea reclamantului au fost intocmite de catre ofiterii de Securitate,fiind depuse multe note informative scrise si semnate de catre pârât care atesta indeplinirea cerintei prevazute la art.2 lit.b din OUG 24/2008.

De altfel dispoziţiile legale anterior mentionate statueaza fara echivoc faptul că furnizarea informatii putea fi facuta indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii,astfel că nu au relevantă exclusiv notele scrise ale paratului.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea si va constatat calitatea paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea, privind pe reclamanta reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul GHEDZIRA NICULAE, cu domiciliul ales la Cabinet avocat Mitroi Petrişor ,cu sediul în Călăraşi,str.Dunărea,bloc M14(120 G),ap.9, judeţul Călăraşi.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 27.04.2010.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
PATRAŞ BIANCA LAURA	SANDU IULIANA

Conf cu originalul



Red./tehn/PBL/4 ex

Definitivă și irevocabilă prin Dec. 2472/03.05.2011 în dos. ICCJ.

SECȚIA cont. Adm.

6460/2/2009

